



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-1864/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom REMETINEC GRADNJA d.o.o., OIB 10311240284, Zagreb, Remetinec 48, odlučujući o žalbi PAMELE VUČKOVIĆ koja je bila osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zastupane po punomoćnici Slađani Rajačić Grof, odvjetnici iz Zagreba, Žednički put 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3206/2022-18 od 11. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Pamele Vučković kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3206/2022-18 od 11. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3206/2022-18 od 11. travnja 2023. pod točkom I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom REMETINEC GRADNJA d.o.o., OIB 10311240284, Zagreb, Remetinec 48. Pod točkom II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Perica Medaković, OIB 37577204378, Daruvar, Ivana Mažuranića 2d. Pod točkom III. izreke utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 11. travnja 2023. u 14,30 sati. Pod točkom IV. izreke pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova u roku 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja Daruvar, Ivana Mažuranića 2d. Pod točkom V. izreke pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u roku 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog ili izlučnog prava. Pod točkom VI. izreke pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika. Točkom VII. izreke rješenja određeno je ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za 20. srpnja 2023. u 9,00 sati dok je točkom VIII. izreke određeno održavanje izvještajnog ročište odmah nakon ispitnog ročišta. Pod točkom IX. izreke odlučeno je kako će se rješenje o otvaranju

stečajnog postupka dostavit sudskom registru radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru. Pod točkom X. izreke odlučeno je kako se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljuje isticanjem na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda sa danom otvaranja stečajnog postupka. Točkom XI. izreke određen je upis rješenja u evidenciji vozila Ministarstva unutarnjih poslova, u odnosu na dužnikova vozila pobliže opisana u navedenoj točki izreke prvostupanjskog rješenja. Točkom XII. izreke naloženo je zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu, izvršiti upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama za nekretninama stečajnog dužnika pobliže opisanim u navedenoj točki izreke. Točkom XIII. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog iznosa predujma od 663,61 EUR na račun Trgovačkog suda u Zagrebu.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), čl. 6. st. 2. SZ-a, čl. 84. st. 1. SZ-a, čl. 112. st. 5. i st. 6. SZ-a, čl. 128. SZ-a, čl. 129. SZ-a, čl. 130. SZ-a i čl. 131. st. 2. SZ-a.

3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. SZ-a, s obzirom na to da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Pamela Vučković, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žali se zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 128. st. 3. SZ-a i čl. 10. SZ-a. Tvrdi da joj je zbog propusta u dostavi povrijeđeno pravo na raspravljanje pred sudom da su joj povrijeđena Ustavom i Konvencijom zajamčena prava na pošteno suđenje, odnosno da joj je uskraćena mogućnost anuliranja stečajnog razloga. Rješenje od 10. ožujka 2023. (o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka), nije joj uredno dostavljeno. Propustom u dostavi počinjena je bitna povreda odredaba parničnog jer je žaliteljici uskraćeno pravo na raspravljanje pred sudom. Sud nije bio ovlašten odustati od saslušanja žaliteljice jer se poziv vratio s naznakom „obaviješten nije podigao pošiljku“. Sud je spojio dva ročišta bez da je o tome donio adekvatnu odluku i kao takvu je učinio dostupnom odgovornoj osobi dužnika. Da je sud uložio dužnu pažnju utvrdio bi kako žaliteljica boravi na adresi u Zagrebu, Ivana Lackovića Croate 35, Odra. Ističe kako u sjedištu stečajnog dužnika nije bila od srpnja 2022., i to zbog obiteljskog nasilja. Zbog propusta u dostavi sud je onemogućio žaliteljicu da sazna za pokretanje postupka. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak s obvezatnom naznakom da prvostupanjski sud u novom postupku zaključkom zakaže novo ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje će biti dostavljeno na pravu adresu, te nakon što odgovornoj osobi dužnika omogući izjašnjenje o prijedlogu, donese novo rješenje ovisno o očitovanju i eventualnom nastupu uvjeta iz čl. 6. st. 3. SZ-a.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

7. O tvrdnjama žaliteljice kako joj je zbog propusta u dostavi uskraćeno pravo na raspravljanje pred sudom ovaj sud će se očitovati u nastavku obrazloženja.

8. Temeljem čl. 128. st. 5. SZ-a sud može ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka.

9. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je sud rješenjem od 10. ožujka 2023. pokrenuo prethodni postupak te zaključkom od istog datuma naredio žaliteljici da dostavi izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, te je odredio održavanje ročište radi očitovanja o prijedlogu i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Iz sadržaja zapisnika s ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (list 31. i 32. spisa) proizlazi da je sud donio zaključak kojim je odlučio da se ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spaja s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Neosnovani su stoga žalbeni navodi kako je sud spojio dva ročišta bez da je o tome donio adekvatnu odluku.

10. Neosnovani su i žalbeni navodi o počinjenju bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a o neurednoj dostavi rješenje od 10. ožujka 2023.

11. Iz isprava u spisu proizlazi da je sud rješenje i zaključak od 10. ožujka 2023. žaliteljici uputio putem pošte na njenu adresu upisanu u sudski registar te na adresu sjedišta dužnika. Rješenje i zaključak vraćeni su prvostupanjskom sudu s adrese žaliteljice uz naznaku „nepoznat“ (list 27.-28. spisa) i s adrese sjedišta dužnika s naznakom „obaviješten nije podigao pošiljku“ (list 29.-30. spisa), uslijed čega je dostava izvršena putem e-oglasne ploče sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, prema kojem se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu.

12. Odredba čl. 12. SZ-a upravo predstavlja posebnu odredbu Stečajnog zakona, kojom se regulira dostavljanje pismena samom objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

13. Budući su rješenje i zaključak poslovni broj St-3206/2022 od 10. ožujka 2023. objavljeni putem e-Oglasne ploče 10. ožujka 2023. u 9,41 sati, te da se dostava navedenih odluka žaliteljici ima smatrati obavljenom istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, s time da se dan objave ne računa u rok, to se dostava smatra obavljenom, u konkretnom slučaju, 18. ožujka 2023. Stoga je bez značaja žalbeni navodi kako žaliteljica ne stanuje na adresi upisanoj u sudski registar niti ima mogućnost pristupa u prostorije sjedišta društva.

14. Uz sve navedeno žaliteljica je zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka pa je očigledno bila dužna sama podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (temeljem čl. 110. st. 2. SZ-a), što je propustila učiniti a uzevši u obzir razdoblje nesposobnosti za plaćanje koje je u trenutku podnošenja prijedloga bilo duže od 120 dana.

15. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija a temeljem čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je dužnik 22. studenog 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 81.687,89 kn.

16. Neosnovano smatra žaliteljica kako joj je nezakonitim postupanjem suda onemogućena mogućnost da anulira postojanje stečajnih razloga.

17. Predstečajni i stečajni postupak je izvanparnični postupak koji je hitan (čl. 11. st. 2. SZ-a). Temeljem čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Sud može odluke donositi i bez usmene rasprave (st. 4.) tako da nazočnost žaliteljice na ročištu nije bila nužna.

18. Odredbom iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

19. Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Kada dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, smatra se da je nesposoban za plaćanje, odnosno upravo to je i presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

20. Na dan održavanja ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka sud je provjerio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (za dužnika je pribavio od FINA-e Potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje - list 35. spisa; dalje: Potvrda) i podatke iz Očevidnika. Iz podataka navedenih u Potvrdi (od 7. travnja 2023.) proizlazi da je na dan održavanja ročišta dužnika imao evidentirano 255 dana neprekidne blokade računa te da je imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 9.992,06 EUR.

21. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje.

22. Prema tome, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog razloga, a kao što je prethodno navedeno dovoljno je postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga, što je sud nesporno utvrdio.

23. Prema ocjeni ovog suda, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze. Zbog navedenog je pravilnom primjenom odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti na plaćanje. Stoga je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

24. Slijedom iznesenog pravilno je prvostupanjski sud primijenio čl. 128. st. 6. SZ-a donoseći pobijano rješenje. Osim svega navedenog žaliteljica niti uz žalbu nije dostavila dokaze iz kojih bi proizlazilo da je dužnik sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje.

25. Zbog toga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 9. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30858-8fd6a**

Kontrolni broj: **07bcb-377c9-bb543**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.